

BOLETÍN Histórico

Publicación mensual

ABRIL DE 2021

EJEMPLAR

#40



MILITAR
EJÉRCITO DE COLOMBIA

ISSN 2665-1009

METODOLOGÍA DE LA HISTORIA MILITAR EN COLOMBIA

"Aunque la guerra tiene muchas formas de ser librada, el hombre tiende a seguir patrones más o menos típicos de conducta en el combate de cuya comprensión depende la habilidad para predecir la línea de acción que más conviene seguir"

Eduardo Gutiérrez Árias



Figura 1. Batalla de Boyacá, J.M. Darmet, Grabado en cobre sobre papel. Museo Nacional¹.

Siguiendo la línea de los anteriores boletines históricos, la subdisciplina Historia Militar en Colombia está dividida en cuatro grandes áreas: De lo militar, Organizacional, Contextual y Operacional. La Historia Militar Operacional emplea el método cualitativo y explicativo para realizar las investigaciones sobre los hechos de armas. El método explicativo va más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; es decir, está dirigido a responder por las causas

de los eventos y fenómenos físicos o sociales. Como su nombre lo indica, su interés se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta o por qué se relacionan dos o más variables².

Para el militar esto es fundamental por cuanto, logra establecer qué hechos y circunstancias facilitan la victoria (las causas) en un hecho de armas. En este sentido y de acuerdo al método, el análisis del hecho bélico se desarrolla teniendo en cuenta: 1) Una información sobre los hechos de una determinada acción bélica (una batalla o una campaña); 2) La confrontación de los hechos con las leyes causales que los originaron; y, 3) Una conclusión sobre las causas más probables del éxito o el fracaso en el estudiado episodio bélico³.

La epistemología de la Historia Militar ha avanzado más allá de los enfoques de las corrientes historiográficas como la Escuela de los Annales o de la Nueva Historia Militar y los historiadores militares han descubierto leyes causales del éxito en el combate a partir

¹http://www.museonacional.gov.co/noticias/Paginas/Batalla_en_el_puente_de_boyaca.aspx

²Roberto Hernández Sampieri, Metodología de la Investigación, (México: Mc Graw Hill Education, 2018), 110

³Eduardo Gutiérrez Árias, Guía para el estudio práctico de la historia militar, (Bogotá: Escuela Militar, 1993),

de las cuales el análisis del hecho bélico se hace posible en la forma deseada, por cuanto la meta es comparar los hechos con las fundamentaciones teóricas de las leyes causales. Después del estudio de los hechos de armas, los historiadores descubrieron que había unas prácticas que servían para que el comandante produjera unos efectos previsibles, como si existieran unas reglas de éxito en el combate y que, por lo tanto, eran importante conocerlas. Para manejar con solvencia estas reglas, uno de los recursos más eficaces es enseñarle a los militares a descubrirlas mediante la abundante crónica que sobre los hechos de armas se ha recogido a través de los tiempos⁴.

Estas leyes causales que sirven como elementos fundamentales del análisis histórico – militar son los principios de la guerra y pueden ser aplicados en los niveles tácticos y estratégicos. Estos principios no dependen de formatos o patrones rígidos, ni de procedimientos mecánicos especiales, debido a la incertidumbre de las acciones bélicas y de los factores impredecibles. En la conmensurabilidad de los principios de la guerra, los historiadores militares de Colombia definieron diez de ellos para su aplicación: 1) Objetivo; 2) Sorpresa; 3) Masa; 4) Economía de fuerza; 5) Maniobra; 6) Ofensiva; 7) Seguridad; 8) Opinión pública; 9) Sencillez; y 10) Unidad de mando.

Teniendo los relatos de los hechos de armas y la leyes causales, los pasos detallados para aplicar el método explicativo del análisis histórico – militar son: escoger primero el relato de un hecho de armas (guerra, campaña, operación, batalla) en el que sean identificables como mínimo los participantes (contendores); el lugar, la fecha, las armas y equipo (en términos de

cantidad y calidad), ¿Qué hicieron?, ¿Por qué lo hicieron?, ¿Se cumplió el objetivo?, ¿Cuántas bajas propias y enemigas?, ¿Cuántas capturas? y ¿Cuáles fueron las consecuencias? Como segundo paso, se hace el análisis de la narración a través del principio o ley causal con su respectiva modalidad y particularidad, para luego concluir en un tercer paso si el principio se cumplió o no se cumplió.

La metodología detallada de tratar el relato incluye leerlo de corrido, sin parar, consultando los mapas y haciendo el ejercicio de abstracción para reconocer qué principios de la guerra, modalidades y particularidades se cumplieron y cuáles no. Luego, se debe establecer quién obtuvo la victoria. Paso seguido, se vuelve a leer el relato subrayando las frases o párrafos que guardan alguna relación con los principios de la guerra, para luego abstraer los que tuvieron un impacto más decisivo en la victoria.

El proceso de abstracción puede hacerse sólo con los principios que se cree produjeron la victoria, o sobre los principios que se cree no se aplicaron o como última técnica, proceder con todos los principios para establecer después de su comparación con los hechos, cuáles tuvieron o no aplicación.

Saber o poder discernir qué causó la victoria en un combate, batalla o guerra, es de importancia indiscutible para los comandantes militares. Poder distinguir dentro de una serie de leyes causales de la victoria en el combate cuál fue el principio más decisivo, posee una importancia mayor, porque permite reconocer cuáles son las acciones que, preferencialmente, se deben adoptar en el combate para obtener resultados previsibles.

⁴Ibidem

AUTOR



Capitán del Ejército Jorge Mauricio Cardona Angarita Ph.D. Oficial de Caballería, jefe de Estudios e Investigaciones del Centro de Estudios Históricos del Ejército de Colombia y editor en jefe de la Revista de Investigación en Educación Militar RIEM. Doctor Cum Laude en Ciencias Sociales y Humanas de la Pontificia Universidad Javeriana, Magister (M.Sc) en historia de la misma universidad, miembro correspondiente de las Academias Colombianas de Historia e Historia Militar.

Bandera

CR Freddy Alberto Baquero Jaimes

Director del Centro de Estudios Históricos del Ejército

CT Jorge Cardona-Angarita Ph.D

Editor y Jefe de Estudios e Investigaciones CEHEJ

Daniela Trujillo Hassan

Jefe de línea Antropología Militar CEHEJ

MY David Melo Burbano

Oficial Difusión Académica

Sandra Margarita Clavijo Moreno

Diagramación Gráfica CEHEJ

Sugerencias y comentarios:

cienciasmilitaresejercito@gmail.com

Centro de Estudios Históricos del

Ejército Nacional

Bogotá, Cantón Norte.

CENTRO DE ESTUDIOS HISTÓRICOS

EJÉRCITO DE COLOMBIA

WWW.CENTROHISTORICOEJC.MIL.CO