

BOLETÍN *Antropología* MILITAR

AGOSTO DE 2018

EJEMPLAR

#8



EJÉRCITO DE COLOMBIA

LA GUERRA: SUS INICIOS COMO OBJETO DE ESTUDIO ANTROPOLÓGICO

"La guerra es un instrumento de difusión y de fertilización asumidas por la conquista, y por tanto desempeña un papel muy importante en la evolución y en la historia."

Bronislaw Manilovski.



Figura 1: Figura 1. http://www.elcolombiano.com/historico/a_la_caza_de_mercenarios-HYEC_150362

Ya se ha analizado como se implementó el quehacer antropológico al interior de los ejércitos, precisando su empleo dentro de la administración de los diferentes imperios del siglo XIX y como herramienta para conocer a los contrincantes durante las guerras del siglo XX. Sin embargo, para un mayor entendimiento, es necesario profundizar como se empezó a analizar la guerra dentro de la antropología, convirtiéndose en objeto de estudio constante.

La guerra en un principio ha sido estudiada por la antropología gracias al carácter holístico de la misma, pues en ese afán de conocer todos los detalles de una sociedad era imposible pasar por alto las dimensiones en donde se encontraban involucradas las situaciones de conflicto, que eran directamente relacionadas con la esencia beligerante o pacífica del hombre, discusión que fue llevando a preguntarse por la misma naturaleza de la guerra¹.

LA GUERRA: SUS INICIOS COMO OBJETO DE ESTUDIO ANTROPOLÓGICO

Fue así como surgieron diferentes análisis en este campo, para lo que resulta importante traer a colación a uno de los clásicos de la antropología, Bronislaw Malinowski, quien en 1941 publicó “Un análisis antropológico de la guerra”, en el que la considera como un fenómeno cultural y la califica como la variante extrema de la violencia, apartándose así del relativismo biológico, cuyo discurso se centraba en la naturaleza violenta del hombre como factor orgánico y fisiológico, por ende como destino inherente de los seres humanos².

Así mismo, analizó de forma minuciosa los fenómenos de violencia que se presentaban dentro de las diferentes organizaciones sociales y que, de acuerdo con el autor, se gestaban regularmente dentro de las relaciones de cooperación, distinguiendo las diferentes circunstancias en las que se daban pugnas entre humanos³, siendo las guerras entre dos grupos culturalmente diferenciados como instrumento de política nacional⁴, la principal razón por la cual se consideraba que se originaban las guerras en su más amplia expresión, indicando como el valor de la guerra dependía si esta crea valores mayores de los que destruye⁵, este análisis destaca como la guerra depende de las características particulares de la o las sociedades que la emprenden y la importancia que le imprime el Estado, la nación y el nacionalismo al desarrollo de la misma, resaltando su importancia cultural cuando crea instituciones o Estados.



Figura 2: Bronislaw Malinowski. https://historiaybiografias.com/malinowski_bronislaw/

Por otro lado, el antropólogo Brian Ferguson, define a la guerra como la violencia mortal entre grupos⁶, indicando de igual forma como es necesario a su vez analizar variables relacionadas con las unidades políticas y la legitimidad social del acto, corroborando lo indicado por Karl Koch, quien sugiere que la guerra es un conflicto mortal administrado a través del cual un grupo busca coercionar a otro para aceptar una solución del asunto en disputa⁷, distinguiendo a su vez los diferentes enfoques de la guerra que se han destacado dentro del estudio antropológico y que es correctamente sintetizado por Eric Nava Jacal⁸ de la siguiente manera:

Biológico: En este ámbito, diversas teorías enfatizan en lo genético y otras en la naturaleza súper orgánica de la vida social. Estas teorías no explican por qué la gente entabla combates mortales porque su premisa principal es tautológica (el hombre pelea guerras porque es agresivo).

Psicológica: Predominio de la teoría de la frustración-agresión. Esta propuesta descuida, sin embargo, los factores económicos y políticos en los cuales se origina la guerra. Cualquier teoría que correlacione las variables en una relación causa-efecto es necesariamente circular puesto que no puede predecir las condiciones que ponen a un particular tipo de personalidad en el campo de batalla.

Cultural: La guerra representa un mecanismo adaptativo de aquellas poblaciones que devinieron en el Estado y la civilización. Ciertos estudios muestran que sociedades con alto grado de centralización política suelen tener métodos más efectivos para hacer guerra, aunque ponen poca atención a variables económicas y comerciales y a los procesos de dominación extranjera.



Figura 3: Tomado de: <http://www.resumenlatinoamericano.org/2015/10/25/800-militares-colombianos-participaran-en-agresion-saudi-a-yemen/>

Ecológica: La guerra conserva una relación viable entre gente y recursos. Su perspectiva evolucionista oscurece el verdadero campo al que pertenece la guerra: la arena de conflictos sociales concretos y luchas por el control político.

Socio-estructural: Ejemplificada con la teoría de las “lealtades transversales”,

la cual sostiene que una estructura social crea múltiples y mutuas alianzas que impiden el estallido de violencia intra-societal.

Se evidencia de esta forma como a partir de las construcciones teóricas en mención se fue construyendo la “antropología de la guerra”, centrada en el estudio de la naturaleza de la guerra dentro de las sociedades; estudio que ha seguido evolucionando gracias a las diferentes dinámicas que han surgido dentro de los conflictos modernos y contemporáneos, por lo cual es importante continuar analizando su desarrollo, con el fin de aplicar sus diferentes supuestos en el entendimiento, en este caso, del conflicto colombiano, dando de igual manera paso para su análisis y aplicación dentro del Ejército Nacional, contribuyendo de esta forma al mejoramiento de las capacidades militares.

Citas

¹ Eric Nava Jacal, “Aproximaciones a una antropología de la guerra moderna”. *Novedades antropológicas e históricas*. EHAH, año I, No. 1 (2010): 89.

² De acuerdo a Bronislaw Malinowski (1941:120): la idea de que la guerra ha sido, es y será el destino del género humano ha sido elaborada por S. R. Steinmetz y sostenida por autoridades antropológicas como Sir Arthur Keith y el Prof. Ralph Linton. Ha sido aceptada en parte por el Dr. J. Shot-wiald y el Prof. Quincy Wright entre otros líderes de la ciencia social. Una presentación clara y esencialmente correcta del comienzo de la guerra y de sus determinantes reales, se encuentra en el artículo titulado “Guerra” en la *Encyclopaedia of the Social Sciences*, escrita por el Profesor Alvin Johnson.



AUTOR

Cabo Primero Laura Arenas Betancur. Tecnóloga en Criminalística y Ciencias Forenses, estudiante de Antropología de la Universidad Externado de Colombia, integrante del equipo de patrimonio histórico del Ejército Nacional desde donde se preserva el patrimonio material e inmaterial de la institución y colaboradora de la línea de investigación de antropología del Centro de Estudios Históricos, teniendo como objetivo el

desarrollo de investigaciones orientadas al entendimiento de la cultura militar y a la comprensión de los militares como miembros de la sociedad.

Citas

³ Siendo estas: 1. La lucha como producto de la cólera y en el terreno de lo privado; 2. La lucha organizada y colectiva entre grupos de las misma unidad cultural; 3. Las correrías armadas como tipo de deporte; 4. La guerra como expresión política del nacionalismo; 5. Las expediciones militares de pillaje y robo colectivo; 6. las guerras entre dos grupos culturalmente diferenciados como instrumento de política nacional. Manilovski. "Un análisis antropológico de la guerra", 140.

⁴ Bronislaw Manilovski. "Un análisis antropológico de la guerra". The American Journal of Sociology, Vol. XLVI. (1941):140.

⁵ Manilovski, "Un análisis antropológico de la guerra", 141.

⁶ Nava Jacal, "Aproximaciones a una antropología de la guerra moderna", 91.

⁷ Klaus Friedrich Koch, La antropología de la guerra (Massachusetts: Addison-Wesley, 1974), 3.

⁸ Síntesis realizada por Nava Jacal, a partir del estudio realizado por Koch en 1974. Nava Jacal "Aproximaciones a una antropología de la guerra moderna", 90.

Referencias

- Nava Jacal, Eric. Aproximaciones a una antropología de la guerra moderna". Novedades antropológicas e históricas. EHAH, año I, No. 1 (2010): 87-99.

- Manilovski, Bronislaw "Un análisis antropológico de la guerra". The American Journal of Sociology, Vol. XLVI. (1941): 119-149.

- Koch, Klaus Friedrich, La antropología de la guerra. Massachusetts: Addison-Wesley, 1974.

Bandera

Dirección: Coronel Pedro M. Vega Losada

Diseño: Paula Andrea Mantilla Rincón

Revisión: Cabo Primero Laura Arenas Betancur

*Centro de Estudios Históricos del Ejército Nacional
Bogotá, Cantón Norte.*

CENTRO DE ESTUDIOS HISTÓRICOS DEL EJÉRCITO
EJÉRCITO DE COLOMBIA

